BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1081-10/22
Мостар, 27.05.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Теве Варност Електроника д.о.о. Високо број: 003-КХ-2022 од 15.04.2022. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 06-11-1745-16-2/21 од 08.04.2022. године, у поступку јавне набавке – Ватрогасна опрема за ЛОТ 2. - Ватрогасни изолациони апарати, боце за компримирани зрак и пријеносни изолациони апарати, уговорног органа Кантонална управа цивилне заштите Кантона Сарајево, на основу члана 93. став (7), 103. став (1) тачка а), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа II одржаној дана 27.05.2022. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. **Поништава се предметни поступак јавне набавке у потпуности**:
   - Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 06-11-1745-16-2/21 од 08.04.2022. године, у поступку јавне набавке – Ватрогасна опрема за ЛОТ 2. - Ватрогасни изолациони апарати, боце за компримирани зрак и пријеносни изолациони апарати;
   - Тендерска документација предметног поступка јавне набавке за ЛОТ 2: Ватрогасни изолациони апарати, боце за компримирани зрак и пријеносни изолациони апарати заједно са Обавјештење о набавци број: 282-1-1-52-3-26/21 у дијелу који се односу на ЛОТ 2, као и сви акти уговорног органа донесени у предметном поступку јавне набавке за ЛОТ 2.
3. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Кантонална управа цивилне заштите Кантона Сарајево (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Ватрогасна опрема, за који је Обавјештење о набавци број: 282-1-1-52-3-26/21 објављено на Порталу јавних набавки дана 17.12.2021. године.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 06-11-1745-16-2/21 од 08.04.2022. године за ЛОТ 2. - Ватрогасни изолациони апарати, боце за компримирани зрак и пријеносни изолациони апарати, на коју је жалбу изјавио понуђач Теве Варност Електроника д.о.о. Високо (у даљњем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 25.04.2022. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 04.05.2022. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Жалилац ТЕВЕ ВАРНОСТ ЕЛЕКТРОНИКА д.о.о. Високо је дана 11.04.2022. године запримио предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 06-11-1745-16-2/21 од 08.04.2022. године, те након извршеног увида у понуду понуђача ВАТРОПРОМЕТ доо, изјављујемо ову жалбу, благовремено, најкасније 10 дана по пријему одлуке, а све према сљедећем садржају жалбе и то:

I У циљу доказивања активне легитимације и учествовања у поступку, односно интереса за изјављивање жалбе, жалилац наводи сљедеће:
Поред чињенице достављања понуде и учествовања у поступку јавне набавке, те тиме исказаног интереса за додјелу уговора о јавној набавци, износи се и:
-да је понуда жалиоца оцјењена као неприхватљива у складу са условима и захтјевима из Тендерске документације број 06-11-1745-2/21 за предметну набавку.
-да је у складу са утврђеним критеријем за додјелу уговора иста одбачена, иза понуде изабраног понуђача ВАТРОПРОМЕТ доо, чије прихватљивости се оспоравају предметном жалбом, тако да у случају основаности жалбе и утврђивања понуде изабраног понуђача као неприхватљиве, понуда жалиоца би била једина прихватљива понуда, а све у смислу члана 102. став (3) ЗЈН, околност да би у конкретном поступку била или могла бити проузрокована штета жалиоцу због незаконитог и неправилног, поступања уговорног органа, која се огледа у доношењу спорне одлуке о избору најповољнијег понуђача.
II. Жалилац ТЕВЕ ВАРНОСТ ЕЛЕКТРОНИКА д.о.о. Високо прије свега жели указати да уговорни орган није правилно утврдио чињенице односно анализу понуда није засновао на релевантним чињеицама као и законским и подзаконским одредбама који уређују питање јавних набавки.

1. Прво, уговорни орган тврди да потврда о уредно извршеним уговорима издата од стране ЈП Електропривреда ХЗХБ д.д. Мостар није прихватљива јер наводно није могла из *„исте утврдити да је реализација посла била у посљедње три године."* Сматрамо да је наведни разлог потпуно неутемељен, јер из потврде је јасно да је уговор реализован у априлу 2019.г. а да је отварање понуда било 28.03.2022.г. тј. у марту 2022.г. Цјенећи да се могло једино тумачити да се три године рачунају од дана КРАЊЕГ РОКА ЗА ПОДНОШЕЊЕ ПОНУДА (јер других упута није било у тендрској документацији) јасно је да три године уназад се могу рачунати све до

марта 2019.г. а јасно је да април мјесец свакако улази у раздобље од 3 године уназад. Осим тога по овом питању је као потврда нашег става Суд БИХ заузео став у пресуди бр. С1 У 03456 20 У од 16.04.2021.г., што јасно показује да је овакав став уговорног органа незаконити и неоснован те по овом основу понуда жалиоца није могла бити проглашена неприхватљивом.

Друго, цијенећи први жалбени навод за који сматрамо да је основан односно да је неосновано одбијање понуде жалиоца по основу анализе потврде ЈП Електропривреда ХЗХБ д.д. Мостар чини ове наводе уговорног органа мање релевантним јер је једном потврдом тј. једним уговором понуђач ТЕВЕ ВАРНОСТ ЕЛЕКТРОНИКА д.о.о. Високо доказао да испуњава услов наведен у тачки 3.3. подтачка а) ЛОТ-а 2 у Тендерској документацији гдје се тражи најмање један уговор у износу од 40.000 КМ.

2. Уговорни орган наводи да у понуди жалиоца није достављен списак повјерљивих информација иако је јасно у тачци 5.11. Тендерске документације наведено да ако понуђач не достави наведени списак да се сматра да нема повјерљивих информација, те према томе то није могао бити основ за одбацивање тј. проглашење понуде неприхватљивом.

Све горе наведено указује да је понуда жалиоца ТЕВЕ ВАРНОСТ ЕЛЕКТРОНИКА д.о.о. Високо, требала бити проглашена прихватљивом и бити предмет вредновања сходно осталом утврђеном чињеничном стању.

III. Понуда ВАТРОПРОМЕТ доо чија није могла бити предмет вредновања односно не испуњавају одговарајуће услове и захтјеве из тендерске документације за предметну набавку, а што ће бити детаљно образложено у наставку жалбе.

Тендерском документацијом број 06-11-1745-2/21 од 17.12.2021.г., уговорни орган је тачно и децидно прописао минималне тендерске услове које треба задовољавати понуђач, а што прворангирани понуђач ВАТРОПРОМЕТ доо није задовољио, из разлога што достављена документација није у складу са тендерским условима. Жалилац ТЕВЕ ВАРНОСТ ЕЛЕКТРОНИКА д.о.о. Високо је након извршеног увида у понуду понуђача ВАТРОПРОМЕТ доо констатовао неправилности, а све према сљедећем садржају жалбе и то:

1. Евидентно је да је понуђач на страни 33 доставио Изјаву по члану 45. ЗЈН, а на страни 37 доставио Изјаву по члану 52. ЗЈН која је овјерена од стране прокуристе, а не од стране директора. Такођер нисмо успјели пронаћи овлаштење издато од стране директора којим се прокуриста овлашћује да може давати Изјаве у име фирме Ватропромет доо. Обзиром да је стриктно наређено да Изјаве по члану 45. и 52. ЗЈН изјављује директор или да овласти особу која може такве изјаве давати уз обавезно достављање овлаштења уз понуду. Сматрамо да је по овом основу понуда требала бити одбачена обзиром да није познато да ли је прокуриста овлаштен давати изјаве по основу чланова 45. и 52. ЗЈН. Одредбе о писаном овлаштењу прокуристи су прописане и члановима 26 до 31. Закона о привредним друштвима те је јасно да и по овом основу нису испуњенен предпоставке да

би се наведена изјава могла сматрати валидном **те стога ни понуда није могла бити оцјењена као прихватљива.**

2. Понуђач је доставио двије књиге своје понуде и то понуду и допуну понуде истог дана на протокол Кантоналне Цивилне заштите КС. Тачком 4.2. Начин достављања понуда - Странице понуде се означавају бројем на начин да је видљив редни број странице. Када је понуда израђена од више дијелова, странице се означавају на начин да сваки слиједећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице којим завршава претходни дио. Евидентно је из достављене понуде да је понуђач пропустио да поступи по тачки 4.2. ТД и да је доставио двије књиге означене страницама 1/142 прва, а друга књига страницама 1/6. Сматрамо да понуђач није поступио по члану 4.2. те није на прописан начин доставио понуду па је и по овом основу понуда требала да буде елиминсана јер није у складу са упутама ТД која су јасно дефинисана.
   Наведено поступање са понудом из више дијелова је прописано и чланом 8. подзаконског акта Упутства за припрему модела тендерске документације и понуде (С.Г. БиХ 90/14,2020/15) те је јасно да је нумерисање извршено супротно наведеном подзаконском акту.
3. Понуђач Ватропромет је на странама 115-121 доставио цертификат ЕУ-ПОТВРДА О ИСПИТИВАЊУ ТИПА за ЦИЛИНДАР ЗА АПАРАТ ЗА ДИСАЊЕ (EN 12245 Ed. 2009 + A1:2011) у складу са тачком 3.3. Тендерске документације под ц) Цертификате и то како слиједи: **за ЛОТ2 - BAS EN 12245+A1:2013 (идентичан EN: 12245:2009 + A1:2011) или еквивалент,** међутим увидом у узорак установљено је да исти не одговара достављеном цертификату нити захтјеваним минималним условима тачке 3.3. Тендерске документације. Наиме, Тендерском документацијом тражен је стандард BAS EN 12245+A1:2013 (идентичан EH: 12245:2009 + A1:2011) **узорак боце који је достављен уз понуду је испитан према стандарду EN 12245 без допуне стандарда + A1:2011 и као такав не задовољава техничку** спецификацију Тендерске документације. Допуна стандарда захтјева додатно испитивање и цертификацију, а из приложеног узорка јасно је видљиво да боца није прошла додатна испитивања и цертификацију допуне стандарда како је тражено Тендерском документацијом и као таква не задовољава техничку спецификацију прописанутачком 3.3. за ЛОТ 2.

У наставку достављамо слику узорка (Слика 1.) са ознаком са боце за компримирани зрак достављене од стране понуђача Ватропромет доо која није прошла додатно тестирање:

Слика ознаке стандарда узорка боце за компримирани зрак која је прошла додатно тестирање узорак жалитеља Слика 2:

У складу са наведеним чињеницама, уговорни орган је у поступку оцјене и вредновања понуда поступио **супротно основним прицима јавне набавке** (члан 3. Закона о јавним набавкама у БиХ), јер темељем наведених чињеница, **није осигурао једнак и недискриминирајући третман према свим учесницма у предметном поступку,** односно није осигурао правичну и активну конкуренцију, у циљу најефикаснијег коришћења јавних

средстава, у вези са предметном набавком.

Због свих горе наведених чињеница изнесених од жалиоца ТЕВЕ ВАРНОСТ ЕЛЕКТРОНИКА д.о.о. Високо предлажемо да уговорни орган донесе:

- **одлуку којом ће уважити жалбу као основану, поништити донесену *Одлуку о избору најповољнијег понуђача*** ВАТРОПРОМЕТ доо, ***број 06-11-1745-16-2/21 од 08.04.2022. године***
- **извршити поновну анализу понуда понуђача** те на равноправној и конкуренској основи, сходно правилно утврђеном чињеничном стању и резултату анализе донијети нову одлуку којом ће понуду понуђача ТЕВЕ ВАРНОСТ ЕЛЕКТРОНИКА доо Високо одабрати као једину формално правно и техничку прихватљиву.

У супротном, тражимо да се ова жалба прослиједи надлежном Уреду за разматрање жалби цијенећи процијењену вриједност набавке, те да сам Уред за разматрање жалби уважи ову жалбу, поништи спорну одлуку и да јасан став - налог уговорном органу о поступању тј. поновној анализи пристиглих понуда.

Такође, тражимо да нам се признају и надокнаде трошкови жалбеног поступка у висини плаћене накнаде и таксе за покретање жалбеног поступка."

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Сходно наведеном, уговорни орган даје изјашњење по жалбеним наводима на сљедећи начин:

1. „Неспорно је да потврда о уредно извршеном уговору издата од стране ЈП Електропривреда ХЗХБ д.д. Мостар садржи податак - вријеме извршење уговора: уговор реализован у периоду од јануара 2018. године до априла 2019. године, те податак - вриједност уговора 45.375,38 КМ. Међутим, из достављене потврде Комисија није могла јасно утврдити колика је вриједност испоручене робе у марту и априлу 2019. године, односно да ли је уопште дошло до испоруке предмета уговора у периоду који је тражен тачком 3.3 подтачка а) за ЛОТ 2. (посљедње три године), обзиром да је у достављеној потврди наведен дужи временски период и укупан износ уговора. Сходно томе, Комисија није могла утврдити даје реализација предметног уговора била у вриједности од 45.375,38 КМ у посљедње три године, а како то тврди жалитељ. Из напријед наведеног, Комисија је утврдила да жалитељ Теве Варност Електроника д.о.о. Високо не испуњава тражени услов из ТД.

2. Тачком 5.11. ТД је прописано да понуђачи који имају повјерљиве информације су дужни направити списак информација које би се требале сматрати повјерљивим, прописно попуњен, потписан и овјерен у складу са формом која се налази у Анексу VI ТД. Уколико понуђач не достави овај списак уговорни орган ће сматрати да понуда не садржи повјерљиве информације. Сходно томе, уколико понуђач достави непопуњен Анекс VI - Списак повјерљивих информација, у том случају се сматра да понуда понуђача не садржи повјерљиве информације, а не како то тумачи жалитељ. Међутим, жалитељ је пропустио

доставити тражени Анекс VI, што је јасно видљиво код достављања истог у оквиру ЛОТ-а 1. (страница 23. понуде за ЛОТ 1.). Уговорни орган је мишљења да је жалитељ погрешно претпостављао да се тражени Анекс VI - Списак повјерљивих информација доставља у оквиру ЛОТ-а 1. као заједнички документ. Тачком 4.2.1. ТД није било прописано да се тражени Анекс VI доставља уз ЛОТ 1., због чега је Комисија у овом поступку јавне набавке утврдила да такође постоје разлози за искључење понуђача из предметног поступка јавне набавке.

Такође, уговорни орган је у тачки 4.1. Садржај, начин припреме и трошкови понуде у поднаслову - Понуда мора садржавати најмање под тачком x) навео да се у Анексу VI достави списак информација које би се требале сматрати повјерљивим, прописно попуњен, потписан и овјерен у складу са формом која се налази у Анексу VI ТД.

С тим у вези, уговорни орган даје изјашњење по жалбеним наводима на сљедећи начин:

1. Жалбени навод да је понуђач доставио изјаве из члана 45. и 52. ЗЈН које су овјерене од стране прокуристе, а не од стране директора, те да није успио пронаћи овлаштење којим се прокуриста овлашћује да може давати изјаве у име фирме ВАТРОПРОМЕТ д.о.о. Бања Лука, уговорни орган сматра неутемељеним јер је понуђач ВАТРО-ПРОМЕТ д.о.о. Бања Лука у саставу своје понуде доставио Актуелни извод из судског регистра, издат од стране Окружног привредног суда у Бања Луци, који је тражен тачком 3.2. ТД, у којем се на страници 9. понуде наводи да је у поглављу - Лица овлаштена за заступање субјекта уписа, именован прокуриста без ограничења овлашћења. Надаље, група понуђача ВАТРО-ПРОМЕТ д.о.о. Бања Лука (представник групе понуђача) и ВАТРОПРОМЕТ д.о.о. Загреб (члан групе понуђача) је у достављеној понуди на страни 3., 4. и 5. доставила Уговор о удруживању у групу понуђача у којем је у члану 2. и у члану 4. наведено да је Прокуриста овлаштена за заступање Групе понуђача, те за све радње везане за подношење понуде, појашњење понуде и остало везано за поступак. Из свега наведеног, овај жалбени навод Комисија сматра неоснованим.

2. Жалбени навод да је група понуђача ВАТРО-ПРОМЕТ д.о.о. Бања Лука (представник групе понуђача) и ВАТРОПРОМЕТ д.о.о. Загреб (члан групе понуђача) доставио понуду из два дијела која не прате континуитет нумерисања страница, уговорни орган у потпуности одбацује јер је тачком 5.12. ТД прописано да понуђач до датума предвиђеног за предају понуде, може своју понуду измијенити или допунити и то у посебној коверти на исти начин наведе све податке садржане у тачки 4.2. ТД и то: КАНТОНАЛНА УПРАВА ЦИВИЛНЕ ЗАШТИТЕ КАНТОНА САРАЈЕВО, ул. Фехима еф. Чурчића бр. 1., 71000 Сарајево

Понуда за набавку роба: Набавка и испорука ватрогасне опреме

(на коверти посебно назначити за који ЛОТ или ЛОТ - ове се подноси понуда)

Број набавке: 06-11-1745-2/21

Са назнаком: „НЕ ОТВАРАЈ"

Група понуђача ВАТРО-ПРОМЕТ д.о.о. Бања Лука (представник групе понуђача) и ВАТРОПРОМЕТ д.о.о. Загреб (члан групе понуђача) је у складу са ТД доставила понуду у једној затвореној, запечаћеној коверти, нумерисану од броја 1 до 142 и чврсто увезану. Изабрани понуђач је у складу са ТД доставио допуну понуде у другој затвореној, запечаћеној коверти, нумерисану од броја 1 до 6 на којој су писали сви потребни подаци. Документи из допуне понуде су такође чврсто увезани. Уговорни орган прихватајући овај начин доставе понуде и допуне понуде ни на један начин није прекршио ЗЈН БиХ, јер су задовољени сви прописи и у вези са нумерисањем, увезивањем и достављањем. Навод на који се позива жалитељ је непримјењив у овом случају јер се не ради о једној понуди из више дијелова већ о допуни већ нумерисане понуде. Такође, и да се ради о једној понуди из више дијелова позитивном праксом у јавним набавкама је усвојено да понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани да је обезбијеђен континуитет нумерисања те ће се сматрати мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтијева утврђених у Обавјештењу о набавци и ТД.
Из свега наведеног, а и ако евентуално Уред за разматрање жалби Босне и Херцеговине буде разматрао овај жалбени навод жалитеља, уговорни орган је мишљења да ће исти утврдити да се ради о мањем одступању, које не утиче на прихватљивост понуде. Иако је поступак јавне набавке формални поступак и захтјеви из ТД морају бити испуњени како би понуда понуђача уопште била узета у разматрање у овом случају Комисија за предметни поступак је оцјенила да је понуда израђена у складу са захтјевима из ТД. На основу наведеног, овај жалбени навод Комисија такође сматра неоснованим.

3. Што се тиче наљепнице на боци изолационог апарата, Комисија и овај жалбени навод сматра неоснованим. Наиме, неспорно је да се на наљепници боце групе понуђача ВАТРО-ПРОМЕТ д.о.о. Бања Лука (представник групе понуђача) и ВАТРОПРОМЕТ д.о.о. Загреб (члан групе понуђача) налази стандард ЕН 12245. Међутим, како је наведен стандард без датирања, а узимајући у обзир да је достављен цертификат и цертификат о испитивању типа, који је тражен тачком 3.3 подтачка ц) и е) за ЛОТ 2, Комисија је мишљења да достављени узорак понуђача испуњава захтјеве из Анекса VII, обзиром да Комисија није дефинисала у ТД да је на узорку боце потребно доставити наљепницу са траженим стандардима. Из свега наведеног, јасно је да узорак достављене боце понуђача испуњава све захтјеве тражене ТД.

Наиме, група понуђача ВАТРО-ПРОМЕТ д.о.о. Бања Лука (представник групе понуђача) и ВАТРОПРОМЕТ д.о.о. Загреб (члан групе понуђача) је на страни 115., 117., те 119. и 121. доставила ЕУ потврду о испитивању типа боце за апарат за дисање (потпуно умотана композитна боца) из које се јасно може утврдити да понуђена боца испуњава тражене норме и стандарде. Уговорни орган нити једним својим захтјевом није тражио да наљепнице на узорцима боца апарата за дисање треба да имају и поменуту ознаку. Такође, понуђач ознаком ЦЕ потврђују да је производ испитан у складу са захтјевима ЕУ

о сигурности, здрављу и околини.

Сходно наведеном, предлажемо да се жалба понуђача Теве Варност Електроника д.о.о. Високо одбије као неоснована.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-1081-4/22 од 26.04.2022. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у коме наводи слиједеће:

„Сматрамо да је изјашњење уговорног органа неаргументовано односно да само изјашњење потврђује наше наводе.

Подцртавамо сљедеће чињенице:

1. Уговорни орган у првој реченици свога изјашњења потврђује да је потврда достављена у понуди жалиоца уредна и да сви подаци задовољавају захтјеве дефинисане у тендерској документацији. Наводи да се није могла јасно утврдити колика је вриједност Уговора су паушални и неутемељени било каквим доказима, јер је потврда уредно издата на износ од 45.375,38 КМ јер је уредно реализирана. Уговорни орган непотребно и неосновано улази у полемику је ли извршена испорука робе или није, а јасно се тражи а тако се и наводи на потврди да је уговор реализован у априлу мјесецу.
2. Уговорни орган такођер и за друго своје изјашњење потврђује наш жалбени навод јер сам наводи **"Уколико понуђач не достави списак уговорни орган ће сматрати да понуда не садржи повјерљиве информације."** стога остајемо при нашем наводу јер уговорни орган не може у овој фази мијењати тендерску документацију или допуњавати са "уколико понуђач достави непопуњен Анекс VI" јер то нигдје у тендерској документацији не пише. Уговорни орган неосновано закључује да је требало доставити празан Анекс VI ако понуда нема повјерљивих информација, што нигдје у тендерској документацији није прописано нити се тако може тумачити према томе по свим основама понуда жалиоца је прихватљива.
3. Стојимо при нашем жалбеном наводу по питању давања Изјава по члану 45 и 52. јер Уговорни орган није оповргао суштину наших навода те молимо УРЖ да ову тачку усвоји као основану.
4. Стојимо при нашем жалбеном наводу у вези означавања страница и начина доставе понуде јер Уговорни орган није оповргао суштину наших навода те молимо УРЖ да ову тачку усвоји као основану.
5. Везано за наш трећи жалбени навод на понуду одабраног понуђача сам уговорни орган потврђује наш жалбени навод у другој реченици свога изјашњења **"неспорно**

је да се на наљепници боце ... налази стандард EN 12245." и као такав овај навод је основан. Сваки даљи наводи које износи уговорни орган су неутемељени на доказима. Јасно је да је одабрани понуђач доставио узорак боце који не одговара тендерским захтјевима и као такав није могао бити одабран. Произвољни закључци уговорног органа не чине овај захтијев у понуди изабраног понуђача прихватљивим тако да понуда није могла бити оцијењена као прихватљива. Навођење наљепница је неозбиљно, јер то нису обичне наљепнице него означавање боца компримираног зрака за дисање човјека које садрже мноштво информација и служе за оцјену квалитета испоручене робе што достављени узорак не задовољава. Даље цертификат који је достављен у понуди не одговара достављеном узорку те понуда није уредно достављена јер цертификат и узорак не одговарају једно другом.
Посебно истичемо да је прописано **тачком 4.8. Достављање узорака уз понуду** б) један комплетан узорак понуђеног новог изолационог апарата са боцом за компримирани зрак и један комплетан узорак понуђеног новог пријеносног изолационог апарата за ЛОТ 2, **према захтјевима из Анекса VII.** Достављени узорак није према захтјевима Анекс VII и не задовољава стандард BAS EN 12245+A1:2013 (идентичан EN: 12245:2009+A1:2011) како смо то у нашој жалби појаснили.

Уговорни орган кроз своје одговоре несвјесно потврђује наше наводе, а својим произвољним закључцима оправдава своје наводе који нису утемељени доказима, тендерском нити техничком спецификацијом. Такође својим наводима не даје јасан став нити темељи своје наводе на доказима из понуде жалиоца и одабраног понуђача.

<u>У прилогу овог Изјашњења достављамо слике узорка боце за компримирани зрак достављен од групе понуђача ВАТРО-ПРОМЕТ доо Бања Лука и ВАТРОПРОМЕТ доо Загреб којима се доказује незаконито утврђивање прихватљивости понуде.</u>

С обзиром на напријед наведено, сматрамо да је изјашњење уговорног органа паушално, неутемељно на стварним чињеницама односно да је засновано на неправилно и непотпуно утврђеном Чињеничном стању и на неправилно примијењеним материјалним прописима и да није правилно проведен поступак, како у погледу посебних одредби ЗЈН, те **предлажемо да УРЖ након разматрања Жалбе исту усвоји као као основану и угворном органу наложи да поново изврши анализу понуда те на бази правилно утврђеног стања и примјеном закона донесе одлуку о избору.**

У прилогу овог изјашњења достављамо:

1. ДОКАЗ 1 - Слика 1. узорак боце групе понуђача ВАТРО-ПРОМЕТ доо Бања Лука и ВАТРОПРОМЕТ доо Загреб
2. ДОКАЗ 2 - Слика 2. узорак боце са проведеним додатним тестирањем."

У складу с чланом 94. став (2) и (3) Закона о јавним набавкама изабрана група понуђача ВАТРО-ПРОМЕТ д.о.о. Бања Лука и ВАТРОПРОМЕТ д.о.о. Загреб је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-1081-5/22 од 26.04.2022. године обавијештена о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те јој је омогућено да се изјасни о истим. Изабрана група понуђач је доставила изјашњење у коме наводи:

„Након што смо се упознали са Жалбеним наводима Жалитеља, те са Изјашњавањима на Жалбу од стране Уговорног органа, наводимо сљедеће:

01. **НАВОД 1 - ОСОБА ОВЛАШТЕНА ЗА ЗАСТУПЊЕ - ДИЈАНА КЛИНЦОВ, ПРОКУРИСТА, ЗАСТУПАЊЕ БЕЗ ОГРАНИЧЕЊА** - Сматрамо крајње неозбиљним покушај Жалитеља да овим наводом дискредитује Одлуку о одабиру, јер њоме показују непознавање основних правних узанси везаних за термин **„ЗАСТУПАЊЕ БЕЗ ОГРАНИЧЕЊА".** Често су у поступцима јавних набавки упосленици овлаштени од стране директора да потпишу предметне Изјаве. У овом случају, Изјаву потписује одговорно лице унутар Привредног Друштва (ДОКАЗ: **КОПИЈА АКТУЕЛНОГ ИЗВОДА ИЗ СУДСКОГ РЕГИСТРА).** Такође, како је навео и Уговорни орган у свом изјашњавању, Дијана Клинцов, Прокуриста је Уговором о удруживању у групу понудјача именована за овлаштену особу за достављање понуде, те све радње које проистичу из тога.**(ДОКАЗ: КОПИЈА УГОВОРА О УДРУЖИВАЊУ)**

02.НАВОД 2 - **НЕПРАВИЛНО НУМЕРИСАЊЕ ДОПУНЕ ПОНУДЕ** - Поново сматрамо крајње неозбиљним да Понудјач који није одабран због неисправне понуде ово наводи као свој аргумент. Наша Понуда је у свему нумерисана према упуствима из тендерске документације, те у складу са ЗЈН БИХ. **УКОЛИКО ЋЕМО ЦЈЕПИДЛАЧИТИ, МОРАМО КОНСТАТОВАТИ ДА ПОНУДА ЖАЛИОЦА НИЈЕ НУМЕРИСАНА У СКЛАДУ СА УПУТСТВИМА ИЗ ТЕНДЕРСКЕ ДОКУМЕНТАЦИЈЕ, ЈЕР ЈЕ УГОВОРНИ ОРГАН ТРАЖИО ДА СЕ НУМЕРИШЕ СВАКА СТРАНА, А ЖАЛИЛАЦ ЈЕ НУМЕРИСАО СВАКИ ЛИСТ КОЈИ ИМА ДВИЈЕ СТРАНЕ, КОЈЕ ОН НИЈЕ НУМЕРИСАО. (КОПИЈА НЕКОЛИКО ЛИСТОВА ПОНУДЕ ЖАЛИОЦА)**

03. НАВОД 3 - НАЉЕПНИЦА НА УЗОРКУ КОМПОЗИТНЕ БОЦЕ - Овим наводом Жалилац покушава дискредитовати важеће законе и на нашој, а и на територији ЕУ, свјетски познатог производјача, те независно мјеродавно тјело које је издало Сертификат о усклађености са важећим стандардом и његовим допунама. Свјетском, европском и нашом Правном регулативом **нигдје није дефинисано да се на боце морају стављати и означавати и допуне важећег стандарда**. Достављањем сертификата смо доказали да је понудјена опрема у свему према траженом стандарду, па је и ово потпуно неаргументован покушај Жалитеља да нашу понуду дискредитује.

ИМАЈУЋИ СВЕ ГОРЊЕ У ВИДУ, СМАТРАМО ДА ЈЕ ОВА ЖАЛБА ПОТПУНО НЕАРГУМЕНТОВАНА, ТЕ ДА СЕ РАДИ О СМИШЉЕНОМ ПОКУШАЈУ

ОПСТРУКЦИЈЕ ЗАКОНСКИ ПРОВЕДЕНОГ ПОСТУПКА ЈАВНЕ НАБАВКЕ.

УЗ ТО, КОНСТАТУЈЕМО ДА СМО ПРЕГЛЕДОМ ПОНУДА УТВРДИЛИ И ДОДАТНЕ НЕПРАВИЛНОСТИ У ПОНУДИ ЖАЛИТЕЉА, КОЈЕ УГОВОРНИ ОРГАН НИЈЕ КОНСТАТОВАО, А ТА ЈЕ НПР. ДА ЈЕ ЖАЛИТЕЉ УМЈЕСТО ИЗЈАВЕ ПРОИЗВОДЈАЧА ДА ЈЕ ПОНУДЈЕНА ОПРЕМА ПОТПУНО ПРИЛАГОДЉИВА ЗА СВЕ КОРИСНИКЕ ВИСИНЕ ОД 160 ЦМ ДО 210 ЦМ, КАКО ЈЕ ИЗРИЧИТО ТРАЖЕНО ТЕНДЕРСКОМ ДОКУМЕНТАЦИЈОМ, ДОСТАВИО ИЗЈАВУ КОЈУ ЈЕ ДАО ОВЛАШТЕНИ ПРЕДСТАВНИК ПРОИЗВОДЈАЧА ИЗ ХРВАТСКЕ. (ДОКАЗ: ИЗЈАВА КОЈУ ЈЕ ДАО ОВЛАШТЕНИ ПРЕДСТАВНИК DRAGER SAFETY ИЗ ЗАГРЕБА, А НЕ ПРОИЗВОДЈАЧ ИЗ ЊЕМАЧКЕ/БРИТАНИЈЕ, КАКО ЈЕ ТРАЖЕНО ТЕНДЕРСКОМ ДОКУМЕНТАЦИЈОМ. ПРОИЗВОДЈАЧ ЈЕ НПР. ДАО ИЗЈАВУ О ТОМЕ ДА ЈЕ ПОНУДЈАЧ ОВЛАШТЕНИ ПОНУДЈАЧ И СЕРВИСЕР, АЛИ ОВУ НИЈЕ)

На овај пропуст се нисмо жалили, јер смо га утврдили у року који је био недовољан за достављање Жалбе, а и из разлога што је Уговорни орган већ довољним бројем аргумената доказао да понуда Жалитеља није у складу са тендерским захтјевима.

Надамо се да ће Ваш мјеродавни орган једнако као и ми одбацити ове површне наводе Жалитеља."

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је дјелимично основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводу** жалилац наводи да уговорни орган тврди да потврда о уредно извршеним уговорима издата од стране ЈП Електропривреда ХЗХБ д.д. Мостар није прихватљива јер наводно није могла из *„исте утврдити да је реализација посла била у посљедње три године."* Сматрамо да је наведни разлог потпуно неутемељен, јер из потврде је јасно да је уговор реализован у априлу 2019.г. а да је отварање понуда било 28.03.2022.г. тј. у марту 2022.г. Цјенећи да се могло једино тумачити да се три године

рачунају од дана КРАЊЕГ РОКА ЗА ПОДНОШЕЊЕ ПОНУДА (јер других упута није било у тендрској документацији) јасно је да три године уназад се могу рачунати све до марта 2019.г. а јасно је да април мјесец свакако улази у раздобље од 3 године уназад. Осим тога по овом питању је као потврда нашег става Суд БИХ заузео став у пресуди бр. С1 У 03456 20 У од 16.04.2021.г., што јасно показује да је овакав став уговорног органа незаконити и неоснован те по овом основу понуда жалиоца није могла бити проглашена неприхватљивом.

Овај орган је увидом у ожалбену одлуку број: 06-11-1745-16-2/21 од 08.04.2022. године, утврдио да понуда жалиоца између осталога одбачена из слиједећег разлога:
„Што се тиче потврде о уредно извршеним уговорима: најмање 1 (један) уговор, а који се односи на испоруку ватрогасних справа и опреме, укупне вриједности извршеног/их уговора у висини најмање 40.000,00 КМ без ПДВ-а, у посљедње 3 (три) године или од датума регистрације, понуђач ТЕВЕ ВАРНОСТ ЕЛЕКТРОНИКА д.о.о. је доставио Потврду о уредно извршеном уговору, од стране ЈП Електропривреда ХЗ ХБ д.д. Мостар, у којој је наведено да је уговор реализован у периоду од јануара 2018. године до априла 2019. године, те Комисија није могла утврдити да је реализација истог била у посљедње 3 (три) године.“

Овај орган је увидом у тачку 3.3. (Техничка и професионална способност - чл. 48 и 49. ЗЈН) тендерске документацију предметног поступка јавне набавке за ЛОТ 2 утврдио да је уговорни орган између осталога прописао:

„Понуђач који предаје понуду за **ЛОТ 2 (Ватрогасни изолациони апарати са боцама за компримирани зрак и преносни изолациони апарати)** по питању техничке и професионалне способности треба испунити слиједеће минималне услове:

„да је у посљедње 3 (три) године или од датума регистрације, односно од датума почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео радити прије мање од три године, успјешно реализовао најмање 1 (један) уговор, а који се односи на испоруку ватрогасних справа и опреме, укупне вриједности извршеног/их уговора у висини најмање 40.000,00 КМ без ПДВ-а;“

Истом тачком тендерске документације као доказ за горе постављени услов уговорни орган је захтијевао:

„Списак успјешно извршених уговора из тачке 3.3. под а) ТД уз потврду коју даје друга уговорна страна о њиховој реализацији. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, вриједи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочавање

доказа о учињеним покушајима да се такве потврде осигурају. Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке: назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора, наводе о уредно извршеним уговорима;"

Увидом у понуду жалиоца, овај орган је утврдио да на 129. страници понуде доставио потврду број: II-1520/19 од 07.05.2019. године, издату од ЈП Електропривреда ХЗХБ д.д. Мостар у којој је наведено да је „уговор реализован у периоду од сијечња 2018. до **травња 2019. године**".

На основу наведеног овај орган утврђује, да је навод жалиоца **основан**, јер је овај орган неспорно утврдио да је у наведеној потврди наведно да је „уговор реализован у периоду од сијечња 2018. до **травња 2019. године**", те да је жалилац доставио потврду у складу са тачком 3.3. (Техничка и професионална способност - чл. 48 и 49. ЗЈН) тендерске документације, којој је тражено да је понуђач у посљедње 3 (три) године или од датума регистрације, односно од датума почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео радити прије мање од три године, успјешно реализовао најмање 1 (један) уговор, а који се односи на испоруку ватрогасних справа и опреме, укупне вриједности извршеног/их уговора у висини најмање 40.000,00 КМ без ПДВ-а.

Наиме, за овај орган је неприхватљиво изјашњење уговорног орган у коме наводи да из достављене потврде Комисија није могла јасно утврдити колика је вриједност испоручене робе у марту и априлу 2019. године, односно да ли је уопште дошло до испоруке предмета уговора у периоду који је тражен тачком 3.3 подтачка а) за ЛОТ 2. (посљедње три године), обзиром да је у достављеној потврди наведен дужи временски период и укупан износ уговора, те Комисија није могла утврдити да је реализација предметног уговора била у вриједности од 45.375,38 КМ у посљедње три године, а како то тврди жалитељ, јер је овај орган неспорно да је у потврди наведен податак да је уговор реализован до априла 2019. године, те је тиме испуњен услов захтијеван тачком 3.3. тендерске документације, а уговорни орган погрешено тумачи податке из наведене потврде наводећи да се није могло јасно утврдити колика је вриједност испоручене робе у марту и априлу 2019. године, односно да ли је уопште дошло до испоруке предмета уговора у периоду који је тражен тачком 3.3 подтачка а) за ЛОТ 2. (посљедње три године).

Овај орган упућује да је чланом 48. став (3) ЗЈН прописано:
Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке:
а) назив и сједиште уговорних страна или привредих субјеката;
б) предмет уговора;
ц) вриједност уговора;
д) вријеме и мјесто извршења уговора;
е) наводе о уредно извршеним уговорима.

С обзиром на наведени законски садржај потврде о уредно извршеним уговорима, за овај орган је неспорно да истом није прописано да потврда мора садржавати податак о почетку реализације уговора, те се на основу наведеног закључује да је у конкретној ситуацији једино мјеродавно крајње вријеме извршења уговора, а то је како наведено у достављеној потврди април 2019. године.

У **другом жалбеном наводу** жалилац наводи да уговорни орган наводи да у понуди жалиоца није достављен списак повјерљивих информација иако је јасно у тачци 5.11. Тендерске документације наведено да ако понуђач не достави наведени списак да се сматра да нема повјерљивих информација, те према томе то није могао бити основ за одбацивање тј. проглашење понуде неприхватљивом.

Овај орган је увидом у ожалбену одлуку број: 06-11-1745-16-2/21 од 08.04.2022. године, утврдио да понуда жалиоца између осталога одбачена из слиједећег разлога:
„Понуђач ТЕВЕ ВАРНОСТ ЕЛЕКТРОНИКА д.о.о. није доставио Списак информација које би се требале сматрати повјерљивим, прописно попуњен, потписан и овјерен у складу са формом - Анекс VI, а није прописано тачком 4.2.1. ТД да се тражени списак доставља уз ЛОТ 1, због чега такође постоје разлози за искључење понуђача из предметног поступка јавне набавке.

Овај орган је увидом у тачку 5.11. (Повјерљивост документације привредних субјеката) тендерске документацију предметног поступка јавне набавке утврдио да је уговорни орган између осталога прописао:

„Понуђачи који имају повјерљиве информације дужни су направити списак информација које би се требале сматрати повјерљивим, прописно попуњен, потписан и овјерен у складу са формом која се налази у Анексу VI ове ТД.

Уколико понуђач не достави овај списак Уговорни орган ће сматрати да понуда не садржи повјерљиве информације.“

На основу наведеног, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан**, јер је уговорни орган погрешно поступио када је одбацио понуду жалиоца због недостављања Анекса VI Тендерске документације који се односи на списак повјерљивих информација, при том се не придржавајући тендерске документације, конкретно тачке 5.11. којом је прописано да **уколико понуђач не достави овај списак Уговорни орган ће сматрати да понуда не садржи повјерљиве информације.**
Наиме, неспорно је да жалилац није доставио списак повјерљивих информација, али у складу са тачком 5.11. тендерске документације није ни имао обавезу достављања наведеног списка јер како је и уговорни орган прописао недостављање списак повјерљивих информација, значи да понуђач нема повјерљивих информација.

У **трећем жалбеном наводу** жалилац оспоравајући понуду понуђача ВАТРОПРОМЕТ наводи да је евидентно да је понуђач на страни 33 доставио Изјаву по члану 45. ЗЈН, а на страни 37 доставио Изјаву по члану 52. ЗЈН која је овјерена од стране прокуристе, а не од стране директора. Такођер нисмо успјели пронаћи овлаштење издато од стране директора којим се прокуриста овлашћује да може давати Изјаве у име фирме Ватропромет доо. Обзиром да је стриктно наређено да Изјаве по члану 45. и 52. ЗЈН изјављује директор или да овласти особу која може такве изјаве давати уз обавезно достављање овлаштења уз понуду. Сматрамо да је по овом основу понуда требала бити одбачена обзиром да није познато да ли је прокуриста овлаштен давати изјаве по основу чланова 45. и 52. ЗЈН. Одредбе о писаном овлаштењу прокуристи су прописане и члановима 26 до 31. Закона о привредним друштвима те је јасно да и по овом основу нису испуњенен предпоставке да би се наведена изјава могла сматрати валидном те стога ни понуда није могла бити оцјењена као прихватљива.

Овај орган је увидом у понуду групе понуђача: „ВАТРО-ПРОМЕТ д.о.о. Бања Лука и ВАТРОПРОМЕТ д.о.о. Загреб“, утврдио да је на станицама 7/142-9/142 понуде достављен актуелни извод из судског регистра број: 057-0-Рег-3-22-000024 од 05.01.2022. године издат од Окружног привредног суда у Бања Луци, у коме је као лице овлаштено за заступање субјеката ВАТРО-ПРОМЕТ д.о.о. Бања Лука уписано лице Дијана Клинцов, прокурист, без ограничења овлаштења.

Разматрајући предметни жалбени навод овај орган је утврдио да је исти **неоснован**, из разлога јер је неспорно да је у достављеном актуелном изводу из судског регистра као лице овлаштено за заступање субјеката уписано лице Дијана Клинцов, прокурист, без ограничења овлаштења, те је сходно наведеном прокуриста имала овлашћење да заступа субјеката уписана без ограничења овлаштења, па је неспорно да је овлаштена да даје и потписује изјаве из члана 45. и 52. ЗЈН.

Овај орган упућује да је чланом 30. став (3) Закона о привредним друштвима ("Службени гласник Републике Српске", бр. 127/2008, 58/2009, 100/2011, 67/2013, 100/2017 и 82/2019) прописано:

(1) Законски заступник привредног друштва подноси пријаву у регистар пословних субјеката за упис издавања и опозива прокуре.

(2) При регистрацији прокуриста депонује свој потпис, са ознаком која означава његово својство.

(3) Прокура која није уписана у регистар пословних субјеката не производи правно дејство.

С обзиром на наведене одредбе Закона о привредним друштвима, као и податке из актуелног извода из судског регистра број: 057-0-Рег-3-22-000024 од 05.01.2022. године

издатог од Окружног привредног суда у Бања Луци, за овај орган је неспорно да прокуристи не треба посебно овлаштење од директора друштава за давање и потписивање изјава из члана 45. и 52. ЗЈН, јер је његово овлаштење без ограничења за заступање уписано у судски регистар.

У **четвртом жалбеном наводу** жалилац наводи да је понуђач ВАТРОПРОМЕТ доставио двије књиге своје понуде и то понуду и допуну понуде истог дана на протокол Кантоналне Цивилне заштите КС. Тачком 4.2. Начин достављања понуда - Странице понуде се означавају бројем на начин да је видљив редни број странице. Када је понуда израђена од више дијелова, странице се означавају на начин да сваки слиједећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице којим завршава претходни дио. Евидентно је из достављене понуде да је понуђач пропустио да поступи по тачки 4.2. ТД и да је доставио двије књиге означене страницама 1/142 прва, а друга књига страницама 1/6. Сматрамо да понуђач није поступио по члану 4.2. те није на прописан начин доставио понуду па је и по овом основу понуда требала да буде елиминсана јер није у складу са упутама ТД која су јасно дефинисана.

Наведено поступање са понудом из више дијелова је прописано и чланом 8. подзаконског акта Упутства за припрему модела тендерске документације и понуде (С.Г. БиХ 90/14,2020/15) те је јасно да је нумерисање извршено супротно наведеном подзаконском акту.

Разматрајући предметни жалбени навод овај орган је увидом у тачку 5.12. тендерске документације утврдио да је истом прописано да „**до истека рока за пријем понуда, понуђач може своју понуду измијенити или допунити и то да у посебној коверти, на исти начин наведе све податке садржане у тачки 4.2. ТД ....**“

Увидом у понуду Група понуђача ВАТРО-ПРОМЕТ д.о.о. Бања Лука и ВАТРОПРОМЕТ д.о.о. Загреб, овај орган је утврдио да достављена понуда нумерисана од броја 1 до 142, те да је достављена допуна понуде нумерисана од броја 1 до 6 на којој су уписани сви потребни подаци.

На основу наведеног, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован,** да је неспорно утврђено да је достављена допуна понуде у складу са тачком 5.12. тендерске документације, као и чланом 57. став (2) ЗЈН којим је прописано

„Понуђач може прије истека рока за достављање понуда своју понуду измијенити, **допунити је** или од ње одустати. Уколико због измјене или допуне дође до промјене укупне цијене понуде, нова цијена се мора обавезно навести. Измјена или **допуна** понуде се доставља на исти начин као и понуда и то у року који је назначен у обавјештењу о набавци и тендерској документацији. У случају повлачења понуде, прије истека рока за достављање понуда, понуђач може писмено захтијевати поврат своје неотворене понуде.“

С обзорим на наведене законске одредбе, као и тачку 5.12. тендерске документације, имајући увиду чињеницу да је достављена допуна понуде, не може се како то погрешно жалилац у жалби наводи примјенити тачка 4.2. тендерске документације којом је прописано да када је понуда израђена од више дијелова, странице се означавају на начин да сваки слиједећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице којим завршава претходни дио, као и члан 8. став (6) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуде (Сл. гласник БиХ број: 90/14 и 20/15).

У **петом жалбеном наводу** жалилац наводи да је понуђач Ватропромет на странама 115-121 доставио цертификат ЕУ-ПОТВРДА О ИСПИТИВАЊУ ТИПА за ЦИЛИНДАР ЗА АПАРАТ ЗА ДИСАЊЕ (EN 12245 Ed. 2009 + A1:2011) у складу са тачком 3.3. Тендерске документације под ц) Цертификате и то како слиједи: за ЛОТ2 - BAS EN 12245+A1:2013 (идентичан EN: 12245:2009 + A1:2011) или еквивалент, међутим увидом у узорак установљено је да исти не одговара достављеном цертификату нити захтјеваним минималним условима тачке 3.3. Тендерске документације. Наиме, Тендерском документацијом тражен је стандард BAS EN 12245+A1:2013 (идентичан ЕН: 12245:2009 + A1:2011) узорак боце који је достављен уз понуду је испитан према стандарду EN 12245 без допуне стандарда + A1:2011 и као такав не задовољава техничку спецификацију Тендерске документације. Допуна стандарда захтјева додатно испитивање и цертификацију, а из приложеног узорка јасно је видљиво да боца није прошла додатна испитивања и цертификацију допуне стандарда како је тражено Тендерском документацијом и као таква не задовљава техничку спецификацију прописану тачком 3.3. за ЛОТ 2., те као доказ доставља слику узорка (Слика 1.) са ознаком са боце за компримирани зрак достављене од стране понуђача Ватропромет доо која није прошла додатно тестирање и слику ознаке стандарда узорка боце за компримирани зрак која је прошла додатно тестирање узорак жалитеља (Слика 2.).

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

Што се тиче наљепнице на боци изолационог апарата, Комисија и овај жалбени навод сматра неоснованим. Наиме, неспорно је да се на наљепници боце групе понуђача ВАТРО-ПРОМЕТ д.о.о. Бања Лука (представник групе понуђача) и ВАТРОПРОМЕТ д.о.о. Загреб (члан групе понуђача) налази стандард ЕН 12245. Међутим, како је наведен стандард без датирања, а узимајући у обзир да је достављен цертификат и цертификат о испитивању типа, који је тражен тачком 3.3 подтачка ц) и е) за ЛОТ 2, Комисија је мишљења да достављени узорак понуђача испуњава захтјеве из Анекса VII, обзиром да Комисија није дефинисала у ТД да је на узорку боце потребно доставити наљепницу са траженим стандардима. Из свега наведеног, јасно је да узорак достављене боце понуђача испуњава све захтјеве тражене ТД.

Наиме, група понуђача ВАТРО-ПРОМЕТ д.о.о. Бања Лука (представник групе понуђача) и ВАТРОПРОМЕТ д.о.о. Загреб (члан групе понуђача) је на страни 115., 117., те 119. и 121. доставила ЕУ потврду о испитивању типа боце за апарат за дисање (потпуно умотана композитна боца) из које се јасно може утврдити да понуђена боца испуњава тражене норме и стандарде. Уговорни орган нити једним својим захтјевом није тражио да наљепнице на узорцима боца апарата за дисање треба да имају и поменуту ознаку. Такође, понуђач ознаком ЦЕ потврђују да је производ испитан у складу са захтјевима ЕУ о сигурности, здрављу и околини.

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио да је тачком 4.8. (Достављање узорака уз понуду) под б) прописано:

„један комплетан узорак понуђеног новог изолационог апарата са боцом за компримирани зрак и један комплетан узорак понуђеног новог пријеносног изолационог апарата за ЛОТ 2, према захтјевима из Анекса VII."

Увидом у Анекс VII тендерске документације (Техничка спецификација) за ЛОТ 2 овај орган је утврдио да су истом неведене катактеристике за тражени „Ватрогасни изолациони апарати са боцама за компримирани зрак и пријеносни изолациони апарат."

Разматрајући предметни жалбени навод, овај орган је утврдио да је уговорни орган тачком 4.8. тендерске докумнетације тражио достављање узорака понуђеног новог изолационог апарата са боцом за компримирани зрак и један комплетан узорак понуђеног новог пријеносног изолационог апарата за ЛОТ 2, а да при томе тендерском документацијом није дефинисао начин на који ће се цијенити достављени узорци, ни у коју сврху се узорци достављају, да ли у сврху оцјене понуда или у сврху контроле исправности испоруке робе у току реализације уговора, те није дефинисао да ли на достављеном узорку мора постојати спорна наљепница која се односи на тражени стандард BAS EN 12245+A1:2013 (идентичан ЕН: 12245:2009 + A1:2011), а што није у складу са чланом 3. став (2) тачка д) алинеја 12) Упутства за припрему модела ТД и понуда који прописује да уколико се достављају узорци робе у ТД јасно описати начин на који ће се исти достављати, а такође није у складу ни са чланом 53. став (1) ЗЈН јер тендерском документацијом понуђачима није дато довољно информација о поступку додјеле уговора.

С обзиром да тендерска документација није припремљена у складу са цитираним одредбама Закона о јавним набавкама и Упутства за припрему модела ТД и понуда, што је обавеза уговорног органа сходно члану 53. став (1) ЗЈН који прописује да је уговорни орган дужан припремити тендерску документацију у складу са одредбама овог закона и подзаконским актима, а како то уговорни орган у конкретном случају није испунио, овај орган констатује да је уговорни орган учинио апсолутно битне повреде закона, које се

огледају у чињеници да тендерска документација није усклађена са овим законом и подзаконским актима, а о чему овај орган пази по службеној дужности, због чега је потребно поништити предметни поступак јавне набавке у цијелости у складу са чланом 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама.

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 1.166,66 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку, у складу с чланом 103. став (1) тачка а), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- Теве Варност Електроника д.о.о. Високо
- Кантонална управа цивилне заштите Кантона Сарајево
- Група понуђача: ВАТРО-ПРОМЕТ д.о.о. Бања Лука (представник групе понуђача) и ВАТРОПРОМЕТ д.о.о. Загреб (члан групе понуђача)
- Евиденција
- а/а